5
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34000-J-21; 33529-225; 30872-193; 34475-VIII-14; 31135-61; 31135-41; 33885-23; 33885-25; 21501-20-1136.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31293-332, 29453-423, 32847-260, 32847-262, 29453-424, 29398-529, 29521-323, 23235-166, 23235-164, 23235-144, 30175-245, 30175-244, 32252-58, 30175-243, 30175-242, 30175-241, 30015-53, 2016Z11010, 30175-239, 34300-XII-69, 30015-51, 29544-724, 31477-8, 31477-17, 29911-125, 29453-421, 29653-28, 31568-179, 2016Z16114, 34384-9, 27859-96, 33328-36, 34550-VII-5, 32173-9, 34312-12, 34550-VIII-6, 34550-VIII-5, 34550-VIII-4, 34550-IX-10, 31066-302, 21501-07-1397, 29689-777, 29689-773, 31765-233, 29689-770, 29689-768, 29689-769, 29689-765, 29689-764, 29689-766, 29689-767, 31765-213, 29689-729, 29689-726, 31765-209, 29689-724, 29689-723, 32852-34, 30872-207, 30872-205, 34395-5, 28694-133, 32852-33, 30872-206, 32317-442, 2016Z17920, 34550-V-4, 21501-02-1672, 21501-02-1668, 22112-2204, 22112-2175, 22112-2182, 21501-02-1654, 21501-02-1671, 30950-105, 29628-663, 29628-662, 28844-104, 29628-659, 33112-17, 29628-657, 33411-5, 32545-55, 32140-27, 31935-30, 31935-29, 33042-26, 19637-2238, 19637-2235, 19637-2236, 19637-2223, 19637-2222, 25223-12, 33189-4, 24077-377, 27925-596, 29521-324, 29521-315, 34300-X-126, 34036-20, 31066-300, 25657-261, 25657-259, 27925-598, 27925-597, 21501-07-1388, 22112-2200, 22112-2199, 22112-2198, 22112-2196, 22112-2181, 21501-07-1394, 21501-07-1396, 21501-07-1389, 21501-07-1391, 26234-188, 26234-190, 26643-415, 26643-419, 26643-414, 22112-2132, 26643-405, 26643-406, 26643-403, 26643-379, 29362-250, 2016Z16666, 2016Z16494, 26150-155, 26150-156, 29279-315, 29279-352, 29279-349, 29279-323, 34300-VI-87, 29279-318, 29279-312, 29279-313, 29279-311, 29279-308, 29279-299, 32891-31, 29279-288, 29279-282, 29279-241, 31066-297, 31839-540, 33552-21, 17050-531, 33905-11, 33905-10, 24077-376, 34300-XVI-165, 26150-153, 26150-152, 24077-367, 29538-213, 34300-XVI-158, 26150-149, 30952-245, 24587-663, 24557-142, 31839-543, 2016Z16348, 2016Z16347, 34203-23, 34086-21, 31753-121, 32317-434, 2016Z16888, 2016Z16853, 31765-232, 29282-257, 2016Z16822, 34000-X-70, 34000-X-74, 34000-X-73, 34000-X-72, 31865-58, 24724-142, 34300-A-74, 34457-17, 33835-37, 33980-19, 33980-16, 29279-338, 29279-325, 34535-5, 34348-106, 33529-280, 33529-281, 33529-279, 34300-V-77, 29502-123, 29502-122, 22112-2154, 22112-2165, 34510-2, 32849-82, 32849-83, 32849-72, 34210-X-3, 34000-X-95, 34293-29, 31865-83, 34550, 34510-3, 32849-85, 2016Z16618, 30952-246, 34300-X-120, 34323-12, 24587-662, 24587-661, 29754-392, 24587-658, 24587-660, 24587-659, 24587-657, 24587-655, 31110-18, 24587-654, 29452-200, 24587-637, 32140-28, 34300-B-22, 2016Z15069, 32827-90, 21501-28-143, 2016Z16496, 33321-8, 21501-28-142, 21501-28-144, 21501-28-140, 2016Z16144, 21501-20-1143, 21501-02-1646, 21501-02-1655, 31209-201, 21501-02-1645, 33529-285, 33529-257, 33529-276, 33529-253, 33529-277, 33529-274, 33529-283, 33529-284, 33529-282, 33529-286, 21501-07-1392, 32802-29, 31490-214, 31865-85, 22112-2183, 2016Z14904, 34300-VI-101, 29452-202, 2016Z14807, 29279-339, 2016Z15990, 33199-15, 21501-03-97, 21501-03-98, 32761-104, 34362-26, 2016Z15922, 28165-255, 2016Z14032, 34409-7, 34409-8, 33964-43, 33957-25, 33957-23, 2016Z15618, 29628-658, 34300-VI-99, 2016Z15520, 24077-375, 27859-95, 2016Z15308, 2016Z15193, 27157-67, 2016Z14624, 2016Z14418, 34362-25, 29628-655.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Visserij, met als eerste spreker het lid Bruins namens de ChristenUnie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Geurts namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Gisteren werden we opgeschrikt door een bericht op de website van Omroep Gelderland waarin stond dat er asbest is aangetroffen in een beursgebouw in Dodewaard. Het Openbaar Ministerie heeft achttien maanden gevangenisstraf geëist tegen de organisatoren, maar het OM en de politie voelen zich blijkbaar niet geroepen de beursbezoekers te informeren over wat er nu precies aan de hand is. Mensen die mogelijk blootgesteld zijn, mogen niet in onzekerheid blijven over deze situatie. Om die reden willen wij hierover graag een brief ontvangen van en een debat houden met de minister van Volksgezondheid — aangezien het hier met name over de volksgezondheid gaat — en de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):
Ik vind dit onderwerp net zo belangrijk als de heer Geurts. Ik wil ook een debat hierover, maar ik wil in eerste instantie een brief. Een debat hierover in het AO Externe veiligheid is volgens mij de snelste manier. Mijn collega van het CDA en ik willen allebei een debat. We willen allebei zo snel mogelijk hierover praten. Is het daarom niet beter om eerst een brief te vragen en dit te agenderen voor het AO Externe veiligheid?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek om een brief en een debat. Maar als het sneller kan in een algemeen overleg, heeft dat wel mijn voorkeur.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik ben het eens met de vorige spreekster. Ik steun zowel het verzoek om een brief als een debat, maar als het in een AO behandeld kan worden, vind ik dat ook prima.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Mensen maken zich zorgen. Ze vragen zich af of ze blootgesteld zijn aan asbest en zo ja, wat dat betekent. De feiten moeten helder zijn. Ik steun daarom het verzoek om een brief. Het lijkt mij echter veel verstandiger om het debat hierover eerder te houden in een AO. Ik wil er wel op wijzen dat dit ook onder de rechter ligt, dus misschien is het wat prematuur om hierover een debat te houden in de Kamer.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Laten we in ieder geval om een brief vragen, maar ook ik denk dat het debat hierover misschien beter in een AO kan plaatsvinden.

De heer **Geurts** (CDA):
Ik verzet mij zeker niet tegen een zo snel mogelijke behandeling. Men weet hoe ik daarover denk. Er staat ook nog een debat van de heer Smaling gepland dat met asbest te maken heeft. Laten we, zodra de brief er is, via de procedurevergadering bekijken waar we dit zo snel mogelijk kunnen behandelen.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor het houden van een debat, maar de suggestie is wel gedaan om het in een algemeen overleg te behandelen omdat dat wat sneller zou gaan.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. We werden opgeschrikt door het nieuws dat de wachtlijsten in de geestelijke gezondheidszorg enorm zijn en eerder langer dan korter worden. Het steekt mij heel erg dat 14% van de instellingen een bezettingsgraad heeft van meer dan 100%. Ik snap daar niets van.

De **voorzitter**:
U wilt een debat?

De heer **Van Gerven** (SP):
Ja, want volgens mij is dat onaanvaardbaar. Ik wil daarover een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De heer **De Lange** (VVD):
Mensen moeten kunnen rekenen op goede zorg. Dat is hartstikke belangrijk. We hebben hier vrij recentelijk unaniem een motie aangenomen waarin wij uitspreken dat men zich moet houden aan de normen voor de wachtlijsten. Daarvoor hoef je geen debat te houden, want dat hebben we al uitgesproken. Ik stel voor om een brief hierover te vragen, waarin ook opheldering wordt gegeven over het feit dat er op dit moment zogenaamd geld op de plank zou blijven liggen. Volgens mij helpt het deze zaak als we die brief snel krijgen. We kunnen die dan eventueel betrekken bij het algemeen overleg over de geestelijke gezondheidszorg dat nog dit jaar gepland staat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ik steun het verzoek om een debat wel, want nu blijkt dat die wachtlijsten niet zomaar verdwijnen. Ik steun tevens het verzoek om een brief, zodat we echt opheldering krijgen. Ik wil die brief echter wel snel ontvangen. Ik stel daarom voor dat we die brief de vrijdag voor het aflopen van het herfstreces ontvangen, zodat als blijkt dat we echt urgent zaken moeten regelen, we dat hier in de Kamer ook zo snel mogelijk kunnen oppakken.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Ik zou graag net als de SP opheldering willen over dit onderwerp, dus graag een brief. Daarna kunnen we pas besluiten of we een debat willen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Er staat nog een plenair debat op mijn verzoek op de lijst, maar dat wordt geschrapt, omdat er dit najaar ook nog een algemeen overleg over de geestelijke gezondheidszorg gepland is. Daar heeft de commissie voor VWS toe besloten. Het lijkt mij het meest chic om nu een brief te vragen en die toe te voegen aan de agenda van het algemeen overleg waartoe de commissie besloten heeft.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks voor het verzoek van de heer Van Gerven.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Gerven, u hebt geen meerderheid.

De heer **Van Gerven** (SP):
Er is wel steun voor een dertigledendebat. Dat wil ik wel genoteerd hebben. Ik wil nog even iets toevoegen. Ik weet dat er voor 22 december een algemeen overleg is afgesproken, maar hier zit spoed bij, omdat er nu onderhandeld wordt tussen verzekeraars en instellingen over de budgetten, ook over die voor komend jaar. Wij moeten het niet laten gebeuren dat de zorgplicht wordt geschonden doordat de treeknormen niet worden gehaald; vandaar het spoedeisende karakter. Ik begrijp dat er wel een meerderheid is voor een brief. Het voorstel van mevrouw Bruins Slot om die brief voor het einde van het reces, dus vrijdag voor het einde van het herfstreces, te ontvangen, wil ik zeker ondersteunen.

De **voorzitter**:
Wij zullen uw verzoek om een dertigledendebat aan de lijst toe te voegen, honoreren. Voor de rest stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Grashoff.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Voorzitter. In een bericht, zelfs vergezeld van een brief van minister Schultz aan deze Kamer, werd de noodklok geluid over de kwaliteit van onze waterbodems vanwege de vervuiling met bestrijdingsmiddelen. Dat lijkt me absoluut aanleiding om een debat te voeren. Dus ik zou om dat debat willen vragen. Maar in de tussentijd is mij gebleken — ik moet eerlijk zeggen dat ik dat bijna vergeten was — dat er al een debat over bestrijdingsmiddelen op de lijst staat.

De **voorzitter**:
Precies!

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Dat staat nu nota bene al bijna een jaar op de lijst. Het had oorspronkelijk een andere insteek, want het had onder meer iets met de minister van Volksgezondheid te maken. Dat speelt hier overigens natuurlijk ook weer. Mijn verzoek is om het onderwerp van de waterkwaliteit en de vervuiling van ons grondwater met bestrijdingsmiddelen toe te voegen aan het al bestaande debat en om de spreektijden — ik kijk daarvoor naar de voorzitter — voor dat debat iets uit te breiden. Er heeft zich nu immers een wereld aan onderwerpen verzameld voor dit debat. Bovendien verzoek ik de voorzitter om dit debat snel in te plannen.

De **voorzitter**:
Ik kijk naar de heer Wassenberg, want het debat dat op de lijst staat en waar de heer Grashoff naar verwijst, is aangevraagd door mevrouw Ouwehand.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dat debat werd aangevraagd om omwonenden te beschermen tegen landbouwgif. Wat de Partij voor de Dieren betreft, kan het debat dat nu wordt aangevraagd, prima met dat debat worden samengevoegd. Het staat inderdaad al meer dan een jaar op de lijst. Ik zit hier nu al elf maanden. Het is een debat van mevrouw Ouwehand. Als dat mogelijk is, zien wij graag dat dit debat spoedig wordt ingepland.

De **voorzitter**:
Het staat op nummer één.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):
Voordat dit voorstel werd gedaan, was de optie van de Partij van de Arbeid om dit te betrekken bij het wetgevingsoverleg over water. Het gaat immers over grondwaterkwaliteit en grondwater, dat wordt gebruikt voor drinkwater. Dat wetgevingsoverleg staat voor 14 november op de agenda. Daar kan dit prima bij.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Het is een zorgelijk bericht, maar het is ook goed om te kunnen constateren dat heel veel stoffen die zijn aangetroffen, al niet meer zijn toegestaan. Desalniettemin is het goed om hierover met elkaar te spreken. Het WGO Water lijkt mij daarvoor geschikt. Ook kan worden aangesloten bij het debat dat al op de plenaire agenda staat. Ik steun eventuele verzoeken voor aanvullende informatie.

De heer **Geurts** (CDA):
Ik ondersteun wat de vorige spreekster zei. Als u nog een paar weken wacht, kan mevrouw Ouwehand het debat zelf voeren.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Ik denk dat het goed is om dit dossier te betrekken bij het WGO Water. De zorgen die zijn uitgesproken, heeft de minister ook zelf in haar brief weergegeven. Misschien kan ik de heer Grashoff de suggestie doen om naar aanleiding van de brief een feitelijkevragenronde te houden voordat het WGO Water plaatsvindt. Dan kunnen wij in ieder geval de laatste vragen stellen en in dat debat, waarvoor we de hele maandag hebben uitgetrokken, daarover spreken.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het verzoek van de heer Grashoff en voor de suggestie om dit te betrekken bij het plenaire debat dat al is aangevraagd door mevrouw Ouwehand.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Voorzitter, misschien mag ik nog één ding toevoegen.

De **voorzitter**:
Ja hoor, u staat er toch.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Natuurlijk weet ik dat het WGO Water in het kader van de begrotingsbehandeling eraan komt. Natuurlijk is het logisch om dit daarbij te betrekken. De gekke situatie die zich voordoet, is echter dat wij een minister hebben die "end of pipe" constateert dat het fout gaat ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, nee. Deze opmerking ...

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
... tegenover twee bewindspersonen die niet in het WGO Water aan bod komen. Vandaar dat ik dit graag bij het debat wil betrekken.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid. Het klopt dat het genoemde debat al heel lang op de lijst staat. Het is niet ingepland, zo begrijp ik, omdat er elke keer stukken ontbreken. Verder zijn voor dat debat drie bewindspersonen gevraagd, en om hoe meer bewindspersonen wordt gevraagd, hoe lastiger het wordt om een datum te vinden waarop iedereen kan. Het resultaat is hetzelfde, mijnheer Grashoff. U hebt geen meerderheid.

Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.27 uur tot 14.32 uur geschorst.